**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-03 от 14 мая 2025г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Л.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Л.И. и ее представителя – адвоката М.Д.А., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

05.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Т.А. в отношении адвоката К.Л.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в августе 2024 г. заявитель обратилась к адвокату для оказания юридической помощи в виде представления интересов Н.Н.В. и Н.У.В. по трём гражданским делам. Адвокат заявила, что дела являются проигрышными и она видит изменение ситуации только если сделать Н.В.Н. обвиняемым по уголовному делу, а лучше по нескольким уголовным делам. Адвокат сочинила для заявителя обращение в полицию, в котором указала не соответствующие действительности сведения о том, что Н.В.Н. пытался убить заявителя. Для Н.У.В. адвокат подготовила другое заявление, в котором обвинила Н.В.Н. в педофилии, а для Н.Н.В. заявление, в котором Н.В.Н. обвинялся в краже автомобиля.

Адвокат потребовала за свою работу вознаграждение в размере 300 000 рублей. Денежные средства были переданы адвокату. Финансовых документов адвокат не представила, письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось.

Адвокат обжаловала отказы в возбуждении уголовных дел, объясняя, что у неё таких неудач не было никогда, сообщив доверителю в переписке: «Видимо вы сильно грешили девочки, что наши дела не ладятся? Вам надо в церковь сходить».

В декабре 2024 г. адвокат предложила новый план, по которому Н.В.Н. помещается в психиатрическую лечебницу, где ему будет поставлен диагноз, по которому он никогда не будет отпущен из больницы. После этого заявителю стали звонить неизвестные лица и от имени адвоката требовали быстрее принимать решение и оплатить ещё 300 000 рублей. В январе 2025 г. заявитель отозвала доверенность, выданную адвокату на представление интересов в суде. Адвокат стала угрожать заявителю, настраивала против заявителя её дочь Г.А.В.

06.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 30-02/25.

06.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 518 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

13.02.2025г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

17.02.2025г. от заявителя поступила жалоба в отношении адвоката К.Л.И.

27.02.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

14.03.2025г. от адвоката поступили объяснения.

2.

24.02.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката К.Л.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокатом представлен ордер, в котором не заполнена графа «основание выдачи», а также адвокат оказывала Н.Т.А. юридическую помощь без заключения письменного соглашения.

03.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 01-03/25.

06.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 797 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против представления.

25.03.2025г. заявители в заседание Квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

25.03.2025г. адвокат К.Л.И. и ее представитель – адвокат М.Д.А. - в заседание Квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы и представления, поддержали доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 30-02/25 и № 01-03/25 в отношении адвоката К.Л.И. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

25.03.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Л.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7, п.1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Т.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь, не предусмотренную заключенным соглашением с доверителем;
* получила от доверителя Н.Т.А. вознаграждение по соглашению № 058 от 28.10.2024 г. в размере 30 000 руб. без оформления финансовых документов.

28.03.2025г. от заявителя Н.Т.А. поступило дополнение к ранее поданной жалобе.

04.05.2025г. от представителя адвоката К.Л.И.– адвоката М.Д.А.- поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат К.Л.И. и ее представитель – адвокат М.Д.А. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что между адвокатом и заявителем было заключено соглашение «об оказании адвокатских услуг» № 058 от 28.10.2024 г., подписанное со стороны доверителя Н.Т.А., что формально опровергает довод обращений о том, что юридическая помощь оказывалась адвокатом без заключения письменного соглашения.

Предмет заключенного соглашения сформулирован следующим образом: «…*оказать правовую помощь по гражданскому делу*» (п. 1.1 соглашения), «…*изучить вопрос, написать встречное исковое заявление, принять участие, при необходимости подать апелляцию*».

Из материалов дисциплинарного производства следует и не оспаривается адвокатом, что кроме судебного спора о разделе совместно нажитого имущества, в ходе которого адвокатом было подано встречное исковое заявление со стороны Н.Т.А. и затем подана апелляционная жалоба на определение суда от 02.12.2024 г. о возвращении встречного искового заявления, адвокат принимала участие еще в нескольких судебных процессах и оказывала доверителю иные виды юридической помощи (в частности, подготовка заявлений о совершении преступления в отношении Н.В.Н.).

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Дисциплинарные органы неоднократно отмечали, что оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной соглашением, рассматривается как оказание юридической помощи без заключения соглашения и является самостоятельным дисциплинарным нарушением.

Относительно довода о том, что адвокат получила денежные средства от доверителя наличными в размере 300 000 рублей без оформления финансовых документов, Совет указывает, что передача данной суммы не подтверждается доверителем допустимыми и достоверными доказательствами. Вместе с тем адвокат не оспаривает получение от доверителя в качестве вознаграждения 30 000 рублей.

В заседании Совета адвокат пояснила, что 30 000 рублей были потрачены на нужды адвокатского кабинета.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Самостоятельным дисциплинарным нарушением является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Доводы жалобы относительно подрыва доверия адвокатом не подтверждены заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, доводы жалобы о том, что адвокат в фамильярном и оскорбительном тоне общалась с доверителем в переписке и телефонных разговорах; предлагала доверителю совершение действий, противоречащих закону, в частности, возбуждение нескольких уголовных дел в отношении бывшего супруга заявителя Н.В.Н. по надуманным основаниям, а также помещение его в психиатрическую клинику; после отказа от ее услуг высказывала угрозы в адрес доверителя, не подтверждаются заявителями какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами, и поэтому отклоняются комиссией.

Дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. Совет полагает, что презумпция добросовестности адвоката К.Л.И. в рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем Н.Т.А. по указанным выше доводам жалобы не опровергнута.

Возражения адвоката относительно заключения Квалификационной комиссии не основаны на законе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 7, п.1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Т.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь, не предусмотренную заключенным соглашением с доверителем;
* получила от доверителя Н.Т.А. вознаграждение по соглашению № 058 от 28.10.2024 г. в размере 30 000 руб. без оформления финансовых документов.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.Л.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов